



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2774/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BUBA-PUTOVANJA d.o.o., OIB: 43397232970, Sesvete, Glavna ulica 5, 8. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BUBA-PUTOVANJA d.o.o., OIB: 43397232970, Sesvete, Glavna ulica 5, 8. travnja 2025. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 8. travnja 2025. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Jelena Kordić iz Višnjevca, E. Kvaternika 44A, OIB 78573539971.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom BUBA-PUTOVANJA d.o.o., OIB: 43397232970, Sesvete, Glavna ulica 5.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje:

SZ). U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika podnio je sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, te je pristupio na ročište na kojem je izjavio da se ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na ročištu je izjavio da dužnik u vlasništvu nema nema nekretnina, pokretnina, niti ikakve druge imovine

3. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra 4. veljače 2024. i na dan donošenja rješenja o predujmu i na dan donošenja ovog rješenja, na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je uvid izvršen 4. veljače 2024. i na dan donošenja rješenja o predujmu te ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 22. siječnja 2025. i uvida u taj sustav na dan donošenja rješenja o predujmu i na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid 4. veljače 2025. i na dan donošenja rješenja o predujmu i ovog rješenja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljeno 7. siječnja 2025. i uvida u sustav MUP-a o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila MAN TGX 18.440 4x2 BLS-EL iz 2015. godine, reg.oznake ZG0006RT, koje je odjavljeno 3. svibnja 2021. te vozila Schwarzmuller SPA 3/E iz 2007. godine, reg. oznake ZG7520GK, koje je odjavljeno 13. lipnja 2022.

4. Budući da je u sustavu MUP-a dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik navedena dva odjavljena vozila, zastupnik po zakonu dužnika je pozvan očitovati se u odnosu na odjavljena vozila jesu li ta vozila prodana ili predana na otpad i kada, kao i dostaviti sudu dokaz o tome (npr. račun ili drugi dokaz s kojima raspolaže) ili su ta odjavljena vozila i dalje u vlasništvu dužnika, te ako jesu, jesu li u voznom stanju i kolika im je tržišna vrijednost, kao i gdje se ona nalaze. Postupajući po zaključku suda, dužnikov zastupnik po zakonu je u podnesku od 29. siječnja 2025. naveo da su vozila marke MAN TGX 18.440 4X2 BLS-EL, reg. oznake ZG0006RT i SCHWARZMULLER SPA 3/E, reg. oznake ZG7520GK, prodana. U prilog tvrdnji da su prodana dostavio je račun od 4. svibnja 2021. iz kojeg proizlazi da je vozilo MAN TGX prodano za iznos od 19,000,00 eura i račun od 14. lipnja 2022. iz kojeg proizlazi da je prikolica SCHWARZMULLER SPA 3/E, prodana za iznos od 4.950,00 EUR. Zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 4. veljače 2025. na upit suda ponovio da su vozila prodana, da su kupci platili cijenu za ta vozila te su im vozila predana.

5. Zastupnik po zakonu je u odnosu na imovinu naznačenu u bilanci, u danom očitovanju izjavio da su mobilni telefon, kosilica i traktor predani na otpad, da su kiper i kombinirka oduzeti od strane leasinga, da je "bus LCD" vraćen leasingu s autobusom te je pojasnio da knjigovodstvena stavka "parkiralište u izgradnji" (2-12) ne predstavlja

unovčivu imovinu već da se radi o knjigovodstvenoj kategoriji koja se odnosila na ograđivanje parkirališta koje je dužnik uzeo u najam te ga je ogradio betonskim zidom i napravio iskop, a koje parkiralište više nije u najmu dužnika. Dakle, očito je da se ne radi o unovčivoj imovini. Zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 4. veljače 2025. na izričit upit suda izjavio da dužnik nema nikakve imovine, da nema nekretnina, pokretnina niti ikakve druge imovine te da su vozila prodana.

6. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Sud je prihvatio navode osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da dužnik nema imovine, tako niti vozila, i nije imao razloga u njih posumnjati, osobito stoga što je u prilog tvrdnji dostavio račune te se jasno očitovao o imovini odnosno o nepostojanju imovine. Osim toga, na ročište 4. veljače 2025. nije pristupio nitko tko bi eventualno tvrdio suprotno, iako je poziv bio za ročište bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno čl. 12. SZ-a. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), a u očitovanju danom sudu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su izjavile da dužnik nema imovine. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a). Imajući u vidu navedene odredbe o odgovornosti, kao i da se dužnikov zastupnik po zakonu na ročištu jasno očitovao da dužnik nema u vlasništvu imovine te da se detaljno očitovao da su dva odjavljena vozila prodana i da je o tome dostavio dokaze, a da naveden ispravne niti tvrdnje ničim nisu dovedene u sumnju, sud je ocijenio da nije potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

7. Iako iz potvrde FINA-e od 19. prosinca 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 182 dana, iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 80.557,22 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 24. lipnja 2024., po više osnova, o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za

namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 10. veljače 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 11. veljače 2025. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

10. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

11. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

12. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 8. travnja 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave

rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
  - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. stečajni upisnik
7. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30875-ebe7b**

Kontrolni broj: **031bb-802f1-3375c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.